



SMILTENES NOVADA DOME

Reģ.Nr.90009067337, Dārza iela 3, Smiltene, Smiltenes novads, LV-4729
tālr.: 64774844, fakss: 64707583, e-pasts: dome@smiltene.lv

LĒMUMS Smiltenē

2020.gada 30.jūnijā

Nr. 368
(protokols Nr.11, 2.§.)

Par apstrīdēto administratīvo aktu

Smiltenes novada domē 2020.gada 18.maijā no A. P.P. dzīvesvietas adrese, turpmāk – Iesniedzējs, saņemts iesniegums (reģistrēts ar Nr. SND/20/1583) par Smiltenes novada būvvaldes 2020.gada 14.maija akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kods: 20016510941680, (12.16/20/21) “Par objektu Gaļas liellopu novietne” apstrīdēšanu, turpmāk - Apstrīdēšanas iesniegums.

Apstrīdēšanas iesniegumā Iesniedzējs lūdz atcelt Smiltenes novada būvvaldes 14.05.2020. lēmumu par būves ar kadastra apzīmējumu 94800010083001, Smiltenes pagasta “Jaunvenežos” pieņemšanu ekspluatācijā ar Iesniegumu apstrīdot Smiltenes novada būvvaldes 2020.gada 14. maija Aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kods: 20016510941680, (12.16/20/21) “Par objektu Gaļas liellopu novietne” (turpmāk – Pieņemšanas akts). Būves adrese: "Jaunveneži", Smiltenes pagasts, Smiltenes novads. Ar 2020. gada 17. jūnija Iesniedzēja iesniegumu Iesniedzējs iesniedzis papildus informāciju pie 2020. gada 18. maija iesnieguma. Iesnieguma papildinājumos Iesniedzējs norāda, ka 11.06.2020. Iesniedzējs saņēmis VZD Vidzemes reģionālās nodaļas atbildi Nr.-09-V/552, kurā, pēc Iesniedzēja papildus iesniegumā minētā “Kompetentā iestāde, kura veica būves kadastrālo uzmērīšanu, secina, ka: “no būves ar kadastra apzīmējumu 94800010083001 kadastrālās uzmērīšanas lietas materiāliem reģionālā nodaļa nevar noteikt tās attālumu metros no Jums piederošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 94800010056 robežas”.

Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā un tā papildinājumā norādīto, kopsakarībā ar pašvaldības rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, Smiltenes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja lūgums atcelt minēto Pieņemšanas aktu, ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[1] Smiltenes novada Būvvaldē (turpmāk – Būvvalde) 2018.gada 2.oktobrī tika iesniegts un reģistrēts privātpersonas L.B. iesniegums un būvprojekta dokumentācija objektam “Gaļas liellopu novietne”. Būves adrese: “Jaunveneži”, Smiltenes pagasts, Smiltenes novads (nekustamā īpašuma kadastra Nr.9448 003 0295). Būvprojekta izstrādātājs - ēku konstrukciju projektētājs - E.R., sertifikāta Nr.20-3005. Būves galvenais lietošanas veids ir 1271 - lauksaimniecības nedzīvojamās ēkas, kūtis ar kopējo platību, lielāku par 60 m², un zvērkopības ēkas, atbilst projektā norādītajam. Būvprojekta dokumentācijā norādītais gaļas liellopu skaits novietnē – aptuveni 20 dzīvnieku vienības, liellopu turēšanas veids – nepiesietā turēšana. Būvniecības ierosinātāja ganāmpulkā uz 2018.gada 2.oktobri reģistrētas 22 zīdītājgovis, kas nozīmē, ka pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 140.2. punktu, uz būvobjektu attiecināms noteikums, kas nosaka, ka minimālais attālums no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvei, kas jāņem vērā, plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves, ir 100 metri. Būvvalde, veicot izpēti, ir secinājusi, ka attālums līdz dzīvojamai apbūvei ir lielāks kā 200 metri.

Iesniedzējs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis Būvvaldes privātpersonai L.B. izsniegto būvatļauju Nr.12-15/18/62. Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai, būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā ar dienu, kad stājas spēkā būvatļauja vai atteikums izdot būvatļauju. Būvvalde ir pārbaudījusi vai 2018.gada 2.oktobrī izsniegtā būvatļauja Nr.12-15/18/62 ir apstrīdēta vai pārsūdzēta Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no diena, kad tā stājas spēkā.

Būvvalde, izskatot lietas materiālus, konstatējusi, ka nav saņemts blakus esošā nekustamā īpašuma īpašnieka – Iesniedzēja, būvatļaujas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot būvniecības ieceres atbilstību Būvniecības likuma 14.panta prasībām Smiltenes novada dome secina, ka sabiedrības informēšana par izsniegto būvatļauju bijusi pietiekama, jo par būvatļaujas Nr.12-15/18/62 izsniegšanu 2018.gada 2.oktobrī publicēta informācija pašvaldības mājas lapā www.smiltene.lv un Būvniecības informācijas sistēmā, kā arī pie nekustamā īpašuma "Jaunveneži", Smiltenes pagastā, Smiltenes novadā, kurā veikta būvniecība, bijusi izvietota būvtāfele atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta septītajai daļai. Izvērtējot lietu, Smiltenes novada dome ņem vērā arī to, ka būvtāfeles izvietošana ir informatīvs raksturs, kas nozīmē, ka būvvaldei nav pienākums kontrolēt šo pasākumu izpildi, kā arī attiecīgā pienākuma nepildīšana pati par sevi nevar būt par pamatu būvatļaujas apstrīdēšanai, līdz ar to arī būves pieņemšanai ekspluatācijā.

[2] Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 163.punkts nosaka, ka ēkas vai tās daļas pieņemšanu ekspluatācijā ierosina būvniecības ierosinātājs un, pirms ierosina pieņemt ekspluatācijā, ēkai veic ēkas vai tās daļas horizontālās un vertikālās novietnes izpildmērījumus un ēkas vai telpu grupas kadastrālo uzmērīšanu, bet atbilstoši šo noteikumu 167.punktam, ierosinot ēkas vai tās daļas pieņemšanu ekspluatācijā, būvniecības ierosinātājs institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas, iesniedz apliecinājumu par ēkas vai tās daļas gatavību ekspluatācijai, būvprojekta izmainītās daļas, tehnisko noteikumu izsniedzēju, institūciju atzinumus, izpildmērījumu plānu, tai skaitā vertikālo uzmērījumu, būvdarbu žurnālu kopā ar būvdarbu izpildes dokumentāciju, būvuzrauga pārskatu par būvuzraudzības plāna izpildi, ēkas vai telpu grupas kadastrālās uzmērīšanas lietu.

Apstrīdēšanas iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka viņš neapstrīd būvatļaujas izsniegšanu – būvēt "Jaunvenežos" būvi piecus metrus no robežas, bet notikušu faktu – būves uzbūvēšanu divus metrus no robežas bez Iesniedzēja saskaņojuma. Pēc Iesniedzēja ieskatiem, kļūdains ir pieņēmums, ka robeža tikusi precizēta pēc būvniecības uzsākšanas, jo, atbilstoši plānam, robeža vienmēr ir bijusi tur, kur tā reģistrēta Zemesgrāmatā, līdz ar to Iesniedzējs ir secinājis, ka pabeigtais objekts neatbilst būvprojektam. Iesniedzējs norāda, ka Smiltenes novada pašvaldības nolīgta SIA METRUM mērnieka I. G. 2019. gada 7. augustā un 3. septembrī sastādītais zemes vienības "Stopiņi" ar kadastra apzīmējumu 94800010057 robežas apsekošanas un atjaunošanas akts ar tam pievienoto 2019. gada 10. decembra atzinumu nav uzskatāms par tiesisku, līdz ar to, tas nav spēkā un I. G. faktiskajā rīcībā konstatējami profesionālo darbību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumi veicot zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 94800010057 procesuālās darbības un sagatavojot dokumentus, proti, 2020. gada 8. februārī viņš ar sūdzību par I. G. profesionālo darbību, vērsās SIA "Sertifikācijas centrs" un saņēmis šīs kompetentās iestādes 2020. gada 10. marta atbildi Nr. SC 01/03/-02/20/10, kurā šie fakti konstatēti.

Smiltenes novada domes piesaistītā pakalpojuma sniedzēja - SIA "Metrum", sertificēts mērnieks I.G. 2019.gada 13.novembra Robežas apsekošanas aktā un 2019.gada 10.decembra atzinumā par iebildumu pamatotību norāda, ka 2019.gada 7.augustā robežzīmes Nr.1;2 apvidū atrastas, piedaloties zemes vienību ar kadastra apzīmējuma Nr.9480 001 0057; 9480 001 0056 un 9480 001 0026, 9480 001 0083 īpašniekiem, norādot, ka par robežzīmju novietojumu iebildumu nav, kā arī norādījis, ka zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 9480 001 0056 un 9480 001 0026 īpašnieka (Apstrīdēšanas iesnieguma Iesniedzēja) 2019. gada 7.augustā iesniegtie iebildumi - dokumenti nesatur strīdu par robežas novietojumu, bet par īpašuma tiesībām. Būvvalde, pieņemot apstrīdēto lēmumu, ir norādījusi Iesniedzējam, ka tās kompetencē neietilpst civiltiesiska strīda risināšana, kurā kaimiņi katrs sniedz savus argumentus par īpašumu robežas apsekošanas un atjaunošanas aktiem un kopējo robežzīmju atjaunošanu. Aktā konstatēta norāde par robežu izvietojumu apvidū risināšanu atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumiem Nr.1019 "Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi", proti, ka jautājums ir risināms civiltiesiskā kārtībā, strīdu izšķirot tiesā.

Bez iepriekšminētā, Būvvalde, ņemot vērā Iesniedzēja iepriekš iesniegtus iesniegumus, 2019. gadā veikusi atkārtotu lietas izskatīšanu, objekta apsekošanu un viedokļu pieprasījumu izvērtējumu un 2019.gada 20.augustā sastādījusi atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2019-7777 (12.22/19/107), kurā konstatēts, ka būvniecība nekustamajā īpašumā "Jaunveneži", Smiltenes pagasts, Smiltenes novads, notiek orientējoši piecus metrus no nekustamā īpašuma "Macuļi" robežas, ko šobrīd pamato 2020.gada 14.maija Būvvaldes apsekojums un būvniecības ierosinātāja Būvvaldei iesniegtais Izpildmērījumu plāns.

Būvvaldē 2020.gada 17.aprīlī tika saņemts būvniecības ierosinātāja (privātpersonas L.B.) apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijā un kadastrālās uzmērīšanas lieta, Izpildmērījumu plāns, kuros norādīts, ka būve uzbūvēta atbilstoši būvprojektam. Kā iepriekš norādīts, 2020.gada 14.maijā Būvvalde veica būvobjekta apsekošanu dabā un konstatēja, ka būve izbūvēta un atbilst iesniegtajai projekta dokumentācijai. Veicot objekta apsekošanu, tika secināts, ka būve konstruktīvi izbūvēta atbilstoši būvvaldē akceptētajam būvprojektam. Izvērtējot iesniegto būves novietojuma uzmērījumu dokumentāciju (SIA "Vidzemes mērnieks", reģ. Nr. 44103030828, 11.5.2020. Izpildmērījumu plāns, sertificēts mērnieks L.F., plāns reģistrēts pašvaldības datu bāzē 14.05.2020. ar Nr. 9480 ID 01564), Būvvalde secinājusi, ka būve no kopīgās robežzīmes ar nekustamo īpašumu "Macuļi", Smiltenes pagastā, Smiltenes novadā, un "Stopiņi", Smiltenes pagastā, Smiltene novadā, pamatojoties uz 2020.gada 14.maijā saskaņoto Izpildmērījuma plānu atrodas 5,35 metru attālumā no kaimiņu robežas.

Apstrīdēšanas iesnieguma papildinājumos Iesniedzējs norāda, ka Valsts zemes dienests, kā kompetentā iestāde, kura veica būves kadastrālo uzmērīšanu, secina, ka: "no būves ar kadastra apzīmējumu 94800010083001 kadastrālās uzmērīšanas lietas materiāliem reģionālā nodaļa nevar noteikt tās attālumu metros no Jums piederošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 94800010056 robežas."

Kā savā 2020. gada 11.jūnija atbildē Nr. 2-09-V/552 Iesniedzējam norāda Valsts zemes dienesta Vidzemes reģionālā nodaļa, saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem būve ar kadastra apzīmējumu 94800010083001 uzmērīta 2020.gada 2.aprīlī un tai ir izgatavota Būves kadastrālās uzmērīšanas lieta, tajā skaitā arī apbūves plāns. Izvērtējot būves ar kadastra apzīmējumu 94800010083001 kadastrālās uzmērīšanas lietas materiālus konstatēts, ka apbūves plāns ir sagatavots atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.48 29.2.apakšpunktā noteiktajām prasībām, proti, izmantojot ortofoto un kadastra kartes informāciju, būvi piesaistot tuvākajam pastāvīgajam apvidus objektam - uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 94800010057 esošajai būvei ar kadastra apzīmējumu 94800010057001.

Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums 29. panta pirmajai daļai zemes kadastrālo uzmērīšanu veic sertificētas personas, savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1019 "Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 1.3. un 2.13. apakšpunktam, nekustamā īpašuma objekta – zemes vienības vai zemes vienības daļas – kadastrālās uzmērīšanas kārtību, raksturojošos datus, mērījumu precizitāti, mērījumu pieļaujamo nesaisti, kadastrālās uzmērīšanas dokumentu saturu, kā arī saskaņošanas kārtību un apjomu, zemes kadastrālo uzmērīšanu veic mērnieks – zemes kadastrālajā uzmērīšanā sertificēta persona, kurai ir derīgs sertifikāts.

Domei nav pamata apšaubīt sertificēta mērnieka L.F. izgatavoto Izpildmērījumu plānu.

Administratīvā procesa likuma 13.pants nosaka, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam un būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Izvērtējot iesniegto informāciju (tajā skaitā par mērniecības darbiem), Smiltenes novada dome nav guvusi pārliecību par būtisku Iesniedzēja tiesību, tiesisko interešu ierobežojumiem, jo strīds par esošo vai atjaunoto robežzīmju atrašanos apvidū uzsākts tikai 2019.gada 3.septembrī, tas ir, pirms būvniecības ieceres realizēšanas uzsākšanas, kā arī būvvalde Būvniecības likumā norādītajā termiņā nav saņēmusi būvatļaujas apstrīdēšanas iesniegumu.

Smiltenes novada dome, izvērtējot lietu, Iesniedzēja Apstrīdēšanas iesniegumā un tā papildinājumā minēto, Būvvaldes vadītājas sniegto skaidrojumu, konstatē, ka būvvaldes 2020.gada 14.maija Akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kods: 20016510941680, (12.16/20/21) par objektu "Gaļas liellopu novietne", būves adrese: "Jaunveneži", Smiltenes pagasts, Smiltenes novads, atstājams spēkā, jo ievērojot visu iepriekš minēto, Smiltenes novada dome uzskata, ka Iesniedzēja subjektīvās tiesības nav aizskartas un līdz ar to arī Apstrīdēšanas iesniegums ir noraidāms.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 65.panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar minētā likuma panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu

administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā norādīto, Smiltenes novada domes Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas 2020.gada 17.jūnija atzinumu (sēdes protokols Nr.6) un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu, Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, atklāti balsojot ar 9 balsīm "Par" (Edgars Avotiņš, Aija Cunska, Aigars Dudelis, Kārlis Lapiņš, Kaspars Markss, Jānis Sīklēns, Vairis Tralla, Ilze Vergina, Dzintars Zvaigzne), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Smiltenes novada dome

NOLEMJ:

1. Atstāt spēkā negrozītu Smiltenes novada Būvvaldes 2020.gada 14.maija Aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kods: 20016510941680 (12.16/20/21), par objektu "Gaļas liellopu novietne", būves adrese: "Jaunveneži", Smiltenes pagasts, Smiltenes novads.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu norakstu iesniedzējam A. P. P. dzīvesvietas adrese .
3. Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā, V. Baloža ielā 13A, Valmierā, LV-4201, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija. Personas datus Smiltenes novada dome apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46EK, 6.panta pirmās daļas (c) punktu, kas noteic, ka apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Domes priekšsēdētājs

E. Avotiņš